

# END OF ANALYSIS, BEGINNING OF EXPLANATION

## MAKING THE CASE FOR ALETHIC PRIMITIVISM



**MESTERBREV VED  
MARIONA EIREN MIYATA-STURM**

*Hva handler oppgaven din om?*

Masteroppgaven min handler om primitivisme om begrepet *sannhet*. Man kan være primitivist om begrepet *sannhet* eller egenskapen den plukker ut, og i oppgaven min diskuterer jeg kun primitivisme om begrepet. Den teorien sier at *sannhet* ikke kan analyseres, defineres eller reduseres til noe annet som er mer fundamentalt: enhver analyse av *sannhet* er enten feilaktig eller sann, men sirkulær. Men ifølge primitivistene gjør ikke dette noe fordi vi allerede vet hva *sannhet* er, selv om vi ikke kan gi en ikke-sirkulær analyse av det. Ifølge dem er *sannhet* et primitivt, eller fundamentalt, begrep. Det er litt uklart akkurat hva et primitivt begrep er – det avhenger av hvilken teori om begreper som forutsettes og er ikke tilstrekkelig forklart av verken primitivister eller andre – men i grove trekk handler det om at begrepene våre er strukturert slik at noen er mer sentrale enn andre og at disse sentrale begrepene danner fundamentet for de andre begrepene vi har. Ifølge primitivistene er begrepet *sannhet* et sentralt fundament for resten av begrepsapparatet vårt.

I bunn og grunn handler primitivisme om å bruke *sannhet* som et utgangspunkt for å forklare andre fenomener og ikke være så opptatt av å forklare hva *sannhet* selv er. Siden begrepet dukker opp overalt i hverdagslig og teoretisk snakk, og det ikke finnes noe i nærheten av en ukontroversiell analyse av *sannhet*, er det et ganske fornuftig utgangspunkt. Sannhet har blitt diskutert i alle fall siden Aristoteles og særlig de siste hundre årene har det blitt lagt ned en vanvittig mengde filosofisk arbeid på å komme med en god teori om begrepet, egenskapen og predikatet '(er) sant'. Det har resultert i mange forskjellige teorier, men de fleste er bemerkelsesverdig svake: enten med lite forklaringskraft eller åpenbart ikke i stand til å fange opp det vi vanligvis mener når vi sier 'sannhet'. Ifølge primitivistene burde vi slutte å lete etter en god analyse av *sannhet*

siden vi sikkert ville ha funnet en nå dersom det fantes og heller fokusere på hva vi kan forklare dersom vi tar *sannhet* som et primitivt begrep.

#### *Hva argumenterer du for/mot i oppgaven din?*

Det jeg først og fremst forsøker å gjøre er å vise at primitivisme er en plausibel teori som fortjener å bli tatt seriøst. Primitivisme har stort sett blitt ignorert som et alternativ til de mange (!) andre teoriene om *sannhet*, selv om noen svært innflytelsesrike folk i analytisk filosofi, som Frege og Davidson (og kanskje til og med Tarski), aksepterte primitivisme. De siste årene har det vært en oppsving i interessen for primitivisme, med blant annet Douglas Patterson, Colin McGinn, og Jamin Asay som forkjempere for teorien. Asay har kanskje gjort mest for å sette primitivisme på kartet, og det første ikke-introduksjonskapittelet i oppgaven min er en evaluering av ett av argumentene hans.

Opgaven min er strukturert rundt tre argumenter for primitivisme: i) argumentet fra Asay, som forsøker å vise at sannhet er en del av absolutt alle proposisjoner og dermed at alle analyser av *sannhet* er sirkulære, ii) et argument som sier at hvis noen begreper er primitive, så er *sannhet* sannsynligvis et av dem, og iii) et abduktivt (på godt norsk, slutning til den beste forklaringen-) argument som sier at det er masse vi kan forklare hvis vi tar *sannhet* som et primitivt utgangspunkt og at disse gode forklaringene gir oss grunn til å tro at *sannhet* er primitivt. Jeg argumenterer for at Asays argument feiler og at de andre to er lovende, men ufullstendige. Det trengs mer godt filosofisk arbeid for å få argumentene til å holde vann: min konklusjon er at argumentene er gode nok til å vise at primitivisme fortjener dette arbeidet.

#### *Hvorfor bør andre lese oppgaven din?*

Fordi primitivisme er en spennende og lovende, men en

hittil for lite diskutert teori. Oppgaven min gir en god oversikt over ulike varianter av teorien og forskjellige argumenter for den. Dessuten er det mange argumenter der som du ikke vil finne andre steder, i tillegg til en systematisering av argumenter som du *kan* finne andre steder. Så hvis du er interessert i å finne ut om argumentene for primitivisme er gode eller ikke, kan oppgaven min være et fint sted å starte. Den nye interessen for primitivisme jeg nevnte over er fortsatt veldig ny, og det er enda ikke blitt publisert noen diskusjon av Asays primitivisme, så oppgaven min er foreløpig det eneste stedet hvor du kan finne en diskusjon av teorien og argumentene hans. Oppgaven min handler om primitivisme om *sannhet*, men det er mye som kan overføres til primitivisme om andre begreper – og i mindre grad, til primitivisme om forskjellige *egenskaper*, så hvis du er interessert i primitivisme generelt eller en annen form for primitivisme kan oppgaven min også være interessant å lese.

#### *Planer for fremtiden?*

Jeg skal begynne på en PhD til høsten. I skrivende stund har jeg ikke bestemt meg for hvilket universitet jeg takker 'ja' til, men det blir i alle fall en PhD som sannsynligvis kommer til å handle om liknende ting som sannhet, begreper og primitivisme. For tiden tar jeg en ny, ettårig master ved Stockholms Universitetet og her skriver jeg om det er noen grenser for *conceptual engineering*; spesifikt, om *sannhet* kan forbedres, eller om vi av forskjellige grunner ikke kan – eller burde – endre vårt nåværende begrep om sannhet.