



TALKING ABOUT WHAT THERE IS: ELI HIRSCH'S ATTACK ON ONTOLOGY

MESTERBREV VED
TOMAS MIDTTUN TOBIASSEN

Hva handler masteroppgaven din om?

I moderne analytisk ontologi diskuteres spørsmål som «Eksisterer makroskopiske objekter?» og «Eksisterer *både* statuen og bronseklumpen den er laget av?». På tross av at disse spørsmålene kan synes både tåpelige og umulige å svare på, har innflytelsesrike filosofer som David Lewis, Peter van Inwagen og Ted Sider utviklet en komplisert metodologi for å besvare dem, og i mange år ble argumentene stadig mer intrikate. Disse uenighetene om hva som finnes har avfødt en motreaksjon, og flere filosofer argumenter i dag for at det er noe galt med disse debattene; de hyperteoretiske diskusjonene i moderne analytisk ontologi er – i en eller annen forstand – meningsløse. Slike diskusjoner om disiplinen ontologi kalles gjerne metaontologi. Den mest innflytelsesrike metaontologen er Eli Hirsch, og oppgaven min er en kritikk av hans kritikk av ontologien, altså: et forsvar for ontologi.

Hva argumenterer du for/mot i oppgaven?

Enkelt forklart argumenterer jeg mot Eli Hirsch sine argumenter. Hirsch argumenterer for det første for at det finnes mange forskjellige «ontologiske språk». I ett av disse er det for eksempel sant at det eksisterer stoler, og i et annet er det ikke sant, og det er vilkårlig hvilket av disse språkene man bruker. Hans konklusjon er at det ikke er noe poeng å bedrive ontologi, fordi ingen svar på ontologiske spørsmål er bedre enn andre. Jeg presenterer nye argumenter mot dette synet. Videre argumenterer Hirsch for at ontologer som er uenige, faktisk *snakker* forskjellige ontologiske språk og følgelig at ontologer som Lewis og van Inwagen har en utelukkende *verbal uenighet*. Mot dette argumenterer jeg for den tilsynelatende lite overraskende påstanden at ontologer benytter engelsk eller et annet naturlig språk, og at de derfor ikke har en verbal uenighet. Videre avviser jeg Hirsch sine argumenter for at revisjonistiske ontologiske påstander er «åpenbart usanne» i naturlige språk ved å presentere en språkfilosofisk teori som forklarer hvorfor setninger som «Det finnes ikke stoler» ikke er «åpenbart usanne». I det siste kapittelet diskuterer jeg Ted Siders nye bok *Writing the Book of the World*, og argumenterer for at teorien han mener skal «redde ontologien» *ikke* gjør det, og at min kritikk av Hirsch er bedre.

Hvorfor bør andre lese oppgaven din?

De som driver med førsteordens ontologi må forholde seg til den metaontologiske kritikken om de ønsker å være akademisk redelige. For disse kan oppgaven fungere som en inngangsport til debatten. De som ikke direkte arbeider med ontologi bør lese oppgaven fordi den demonstrerer at metaontologi er et spennende og variert filosofisk felt.

Hva er dine planer for fremtiden?

De siste årene har jeg studert rettsvitenskap samtidig som jeg fullførte filosofistudiene, så nå planlegger jeg å avslutte mastergraden min i jus. Når jeg er ferdig med den får vi se hvor veien går videre, men jeg håper å kunne returnere til universitetet en dag. Da får jeg forhåpentligvis muligheten til å jobbe litt mer med filosofirelaterte problemstillinger.