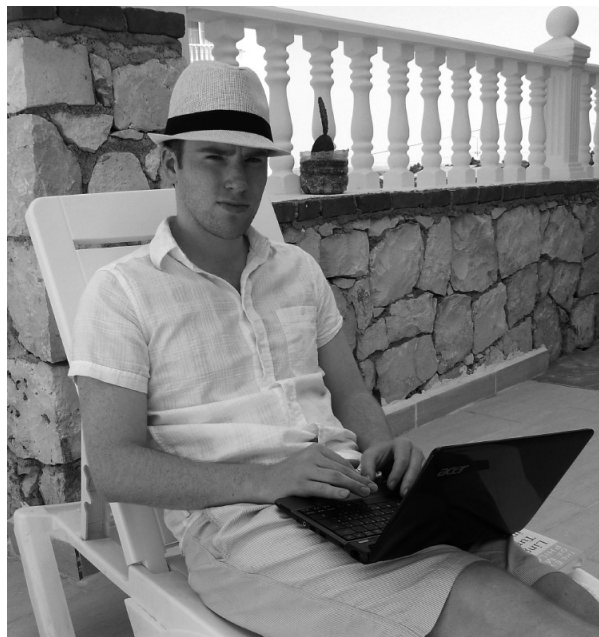


A WORLD WITHOUT REASONS:

FROM MORAL TO METANORMATIVE ERROR THEORY



Hva handler oppgaven din om?

Oppgaven min er en utforskning av en metaetisk posisjon kalt moralsk feilteori samt av hvilke konsekvenser dette synet har for andre områder enn det moralske. Ifølge moralsk feilteori hefter det en systematisk defekt – en feil – ved mange av våre moralske oppfatninger, og denne defekten gjør at de ikke kan være sanne. En analogi: Tenk på tidligere tiders oppfatninger om hekser, slik som *nabokona er en heks*. Slike oppfatninger forutsetter at det finnes hekser, men ettersom det ikke er tilfellet, er alle slike substansielle hekse-oppfatninger usanne. På samme måte mener feilteoretikere at våre moralske oppfatninger har forutsetninger som ikke kan oppfylles – altså en systematisk defekt – og at de derfor er usanne.

I oppgaven undersøker jeg særlig moralske oppfatningers metafysiske forutsetninger. Et forenklet eksempel, som riktignok ikke er det jeg fokuserer på i oppgaven, er dette: Man kan argumentere for at mange moralske oppfatninger forutsetter at vi er frie aktører som kan velge våre handlinger. Oppfatninger av typen *det var moralsk galt av Anne å skade Karl* sies å forutsette at dette er tilfellet. Dersom verden er deterministisk og determinisme ikke er kompatibel med fri vilje, vil ikke denne forutsetningen kunne oppfylles, og mange av våre moralske oppfatninger vil dermed være usanne.

MESTERBREV VED CONRAD BAKKA

I oppgaven gjør jeg tre ting: Først presenterer jeg en interessant og plausibel versjon av moralsk feilteori. Deretter ser jeg nærmere på hva slags konsekvenser en slik teori vil ha for andre områder enn moral, særlig for (ikke-moralsk) praktisk og epistemisk normativitet. Til slutt diskuterer jeg hvordan en slik generalisert feilteori – en feilteori som omfatter en rekke ulike normative områder – vil se ut, og hvor plausibel den er.

Hva argumenterer du for/mot i oppgaven?

Mange tilhengere av moralsk feilteori hevder at defekten det er snakk om kun hefter ved *moralske* oppfatninger. Motstandere av teorien har derimot argumentert for at den ikke kan begrenses til moral alene, men at den også sprer seg til en rekke andre normative områder. Videre hevder de at det virker uhørt at også disse langt mindre kontroversielle områdene skulle være offer for en slik alvorlig defekt, og at vi derfor kan avvise moralsk feilteori. Jeg argumenterer for at teorien generaliserer slik motstanderne mener, men jeg viser også hvorfor dette ikke nødvendigvis utgjør et definitivt motargument mot posisjonen. Med dette vil jeg altså vise at en generalisert feilteori ikke er så uattraktiv som de fleste av dens motstandere vil ha det til.

Hvorfor bør andre lese oppgaven din?

Jeg liker å tro at den gir et innblikk i hvor metaetikk som disiplin er på vei: fra det spesifikt moralske og til det normative mer generelt. Den belyser med andre ord den økende oppmerksomheten rundt *metanormativitet* heller enn bare *metaetikk*. I tillegg gir den en sympatisk fremstilling av de sentrale elementene i moralsk feilteori og sammenligner plausibiliteten til dette synet opp mot blant annet moralsk ikke-naturalisme.

Hva er dine planer for fremtiden?

Jeg søkte på en doktorgradsstipendiatstilling i Stockholm et par uker etter jeg var ferdig med mastergraden – og den har jeg nå fått! Så jeg gleder meg til å begynne der i september. Frem til det skal jeg nyte livet i en håndfull måneder.