

# EVALUATIV KONFLIKT

## PROGRESJONSRAPPORT FRA DANIEL PARMEGGIANI GITLESEN



*Hva handler masteroppgaven din om?*

Oppgaven min handler om hvordan man skal tenke når forskjellige gjenstander for moralsk evaluering kommer i konflikt. La oss si at du har det rette settet med motiver (dvs. det som maksimerer nytte), men dette settet med motiver gjør det umulig for deg å gjøre den rette handlingen – for eksempel hvis du er så glad i barna dine at du gir dem penger til ny datamaskin i stedet for å gi pengene til fattige. Da har du det riktige motivet, men det gjør at du utfører gal handling. Det kan godt hende at det alt i alt er riktig at du er så glad i barna – om ikke av andre grunner enn at slike nære forbindelser er noe av det som gjør livet godt å leve – men det fører i dette tilfellet til en gal handling. Hva skal man tenke i slike tilfeller? Ved at mange har gått over fra å se, for eksempel, handlinger eller regler separat, til heller å se mange slike fokuspunkter samtidig, har dette blitt sett på som et problem.

*Hva argumenterer du for/mot i oppgaven?*

Jeg argumenterer for at det overnevnte ikke er et problem, siden det alltid vil finnes ett slikt fokuspunkt som, selv om det fører til noe galt, vil være det som alt i alt fører til mest nytte og dermed vil overstyre alt det gale. Kort fortalt, hvis det alt i alt vil lede til mer nytte å være veldig glad i barna sine, selv om det medfører en handling som ikke fører til mest mulig nytte, så bør man være så glad i dem. Hvis det ikke medfører mest mulig nytte å være så glad i barna, bør man ikke være det.

*Hvorfor bør andre lese oppgaven din?*

Man bør lese oppgaven fordi den er en tilgjengelig tekst om et spennende nytt område innen konsekvensialistisk etikk.

*Hva er dine planer for fremtiden?*

Jeg søker på doktorgraden etter dette siste året. Hvis det skjærer seg, får jeg finne på noe annet. Det ordner seg.