



THE SINGULARITY OF THE SELF

THE PRINCIPLES OF PERSONAL IDENTITY IN LEVINAS' DESCRIPTION
OF THE PRE-ETHICAL LEVEL OF SUBJECTIVITY

MESTERBREV VED
FEROZ MEHMOOD SHAH

Hva handler masteroppgaven din om?

Den handler om å bo, å leve, å nyte, å være ung og å være fri. Det vil si, den handler om alt dette, i den grad det utgjør stadier for Levinas' analyse av subjektet. Mye av det som er skrevet om Levinas dreier seg om det som kan kalles den etiske kjernen i hans tenkning. Med denne oppgaven ønsket jeg å ta et skritt tilbake for å se på de filosofiske forutsetningene for hva han sier om etikken. Jeg har gått frem ved å foreta en nærlesning av Levinas' første hovedverk, *Totalité et Infini*.

Hva argumenterer du for/mot i oppgaven?

Først og fremst presenterer jeg en nylesning av sentrale deler av verket som jeg så forsvaret ved en eksegetisk analyse. Min lesning trekker Levinas tettere inn på den eksistensialistiske tradisjonen enn hva som er vanlig. Dette kan virke underlig siden Levinas er kjent for å kritisere eksistensialismen. Jeg prøver å skille ut hva hans kritikk retter seg mot, og hva han tar med seg videre. Jeg rekonstruerer så to hovedprinsipper for personlig identitet som jeg mener å finne i boken. Det første, som går under navnet «psykisme» utforsker menneskets selvforhold, mens det andre som går under navnet «nytelse» utforsker menneskets verdensforhold. Mens psykismen er ment å legge grunnen for en forståelse av subjektets frihet og temporalitet, er nytelsen et direkte angrep på ulike formalistiske syn på subjektet, samt av Heideggers forståelse av menneskets kastethet (*Geworfenheit*). Med utgangspunkt i disse hevder jeg så at Levinas forsvaret det jeg – noe klumsete – har kalt «a minimally existentialistic view of the self». Dette synet på selvet, og Levinas' eksistensialistiske tilnærming, diskuterer jeg så i lys av sentrale posisjoner i den filosofihistoriske diskusjonen om subjektet, hvor de viktigste aktørene er Hume, Kant, Husserl og Heidegger. Etter en diskusjon av Levinas' valg av et vitalistisk vokabular, avslutter jeg med å vise konsekvensene av denne lesningen for Levinas' filosofi. Noe overmodig hevder jeg så at Levinas kanskje er for kategorisk i sin kritikk av den eksistensialistiske forestillingen om autentisitet, da denne kunne ha dannet grunnlaget for det normative i hans etiske filosofi. Jeg argumenterer således mot flere av lesningene av Levinas som i større grad tar for seg det Levinas kritiserer ved subjektet, og som ofte underkjenner det Levinas faktisk forsvaret.

Hvorfor bør andre lese oppgaven din?

Den kan være en hendig, men taus samtalepartner for folk som for første – eller femtende – gang skal begi seg inn i Levinas' notorisk vanskelige tekster. Den kan forhåpentligvis utfordre noen fordommer mot Levinas, og erstatte dem med solid fundert antipati eller velvilje. Videre kan den danne et springbrett mot samtidig debatt innen narrative og minimale teorier om selvet, selv om jeg ikke direkte skriver om dette. Kanskje har jeg allerede lovet for mye.

Hva er dine planer for fremtiden?

Å bo, å leve, å nyte, å være ung og å være fri.