

CHOMSKY'S METHODOLOGICAL NATURALISM AND ITS BEARING ON REFERENTIAL SEMANTICS

MESTERBREV VED ELIN MUNKERUD



Hva handler masteroppgaven din om?

Den handler om Chomskys metodologiske utgangspunkt, og hans kritikk av klassiske språkfilosofiske teorier om referanse. Chomsky mener at vi bør akseptere metodologisk naturalisme – ideen om at studiet av språk og bevissthet prinsipielt skal følge samme metode som naturvitenskapene, og at teoriene dermed skal være integrerbare med andre deler av naturvitenskapene. Studiet av språk skal også være fritt for *a priori* stipuleringer av hva teoriene skal besvare. Videre argumenterer han mot tradisjonelle språkfilosofiske teorier om referanse og andre ord-verden-relasjoner. Disse påstandene er radikale, i det minste fra et språkfilosofisk perspektiv, og oppgaven min vurderer både argumentene for metodologisk naturalisme og argumentene mot språkfilosofiske teorier om referanse. Jeg søker å svare på hva som motiverer Chomskys kritikk, og i hvilken grad den er gyldig.

Hva argumenterer du for/mot i oppgaven?

Jeg argumenterer for tre teser. For det første argumenterer jeg for at metodologisk naturalisme ikke er det eneste mulige utgangspunktet for studiet av språk – det er flere muligheter som står åpne. For det andre hevder jeg at de ontologiske argumentene Chomsky framsetter, ikke er tilstrekkelige for å gjendrive språkfilosofiske teorier om referanse. Jeg forsøker å vise at disse argumentene forutsetter for mye på vegne av referansesemantikken. For det tredje argumenterer jeg for at de metodologiske argumentene har større suksess, men at de er begrenset til å gjelde naturalistiske teorier. Det er mulig, også innenfor Chomskyansk lingvistikk, å studere en relasjon mellom ord og eksternalia. Men hvis vi ønsker naturalistiske teorier som skal kunne integreres i andre vitenskaper, så må vi ha referenter som kan spille en forklarende rolle i slike teorier. Det betyr at de semantiske verdiene (referentene) i en referanseteori må være entiteter vi finner i naturvitenskapene. Men mennesker bruker språket til å referere til mye annet enn slike entiteter. For eksempel snakker vi om hus, biler og nisser. Selv om noen av disse tingene skulle eksistere, så spiller de ingen forklarende vitenskapelig rolle og derfor tilfredsstillende ikke en semantisk teori om referanse disse kravene til vitenskapelighet.

Hvorfor bør andre lese oppgaven din?

Forholdet mellom språkfilosofi og Chomskyansk lingvistikk er et aktuelt tema som er interessant for mange som er opptatt av språk og bevissthet. For de som ikke er så vel bevandret i Chomskys arbeid, tror jeg oppgaven er en grei innføring i de filosofisk relevante delene av dette.

Hva er dine planer for fremtiden?

På sikt ønsker jeg å fortsette med filosofi, derfor kommer jeg nok til å søke om doktorgradsstipend etter hvert. Først vil jeg imidlertid gjøre litt andre ting, enten PPU og lærerjobb eller noe helt annet.