

# CONCEPTS UNBOUND

A NORM-BASED ACCOUNT OF THE JUSTIFICATION OF CONCEPTUAL ANALYSES



## MESTERBREV VED SIGURD JOREM

*Hva handler oppgaven din om?*

Den handler om filosofisk metode. Det vil si, helt spesifikt handler den om begrepsanalyser – om hva som skiller gode eller riktige analyser fra dårlige eller feilslåtte analyser. Den paradigmatisk formen for begrepsanalyse er ved nødvendige og tilstrekkelige betingelser. Formalisert ser det slik ut: Begrep  $B$  er anvendelig om  $x$  hvis og bare hvis betingelser  $C_1, C_2, \dots, C_n$  er tilfredsstillt ( $B(x) \leftrightarrow C_1, C_2, \dots, C_n$ ). Jeg har for øvrig skrevet veldig lite om den logiske formen til analyser. Oppgaven handler i stedet om hvilke grunner vi kan gi – eller hvilket bevisgrunnlag vi kan støtte oss på – for å holde påstandsinhold av typen ovenfor. Å begrunne begrepsanalyser er problematisk siden det ikke er snakk om «ordinære» empiriske påstander. I filosofi opererer vi ikke med empiriske data, men det synes allikevel ikke som at analyser blir holdt eller forkastet ut fra helt vilkårlige overveielser. Oppgaven min er et positivt forsøk på å skissere et rammeverk for hvordan vi kan forstå og behandle analyser som påstander vi bør være villige eller uvillige til å akseptere.

*Hva argumenterer du for/mot i oppgaven?*

Jeg argumenterer for at begrepsanalyser er gode for så vidt som de tilfredsstillt et knippe med normer. De fleste av disse er av rasjonell og pragmatisk karakter. Det vil si, de handler om sånt som hvorvidt analysen fremmer forståelsen vår av det analyserte begrepet, og hvorvidt anvendelsesbetingelsene analysen foreslår, er bestemte (*determinate*). Hovedtanken som driver den positive teorien jeg forsvarer, er at analyser pretenderer å normativt regulere anvendelsen av begreper. Med andre ord kan analyser være forsøksvis revisjonistiske. Dette står i skarp kontrast til den litt naive tanken som ligger i bunn av den metodologiske gjenoppvåkningen i filosofien: at det eneste som rettfærdiggjør analyser, er at de støtter og blir støttet av intuisjoner om når det relevante begrepet kan anvendes. Som sådan argumenterer jeg mot ideen om at vi i filosofien forsøker å avdekke forhåndsbestemte «begrepslige sannheter».

*Hvorfor burde andre lese oppgaven din?*

Folk bør lese oppgaven min fordi det er altfor lite metodebevissthet i filosofi, og fordi det er genuint interessant med begreper og hvordan de bør analyseres.

*Hva er planene dine nå?*

Planene for fremtiden er å ta de siste tjue studiepoengene jeg mangler for å få mastergrad. Jeg skal også søke om doktorgradsstipend. Ellers jobber jeg i Vinmonopolet, trener litt for lite og spiller en del kort.