

DONALD DAVIDSON: HOW TO UNDERSTAND HIS PHILOSOPHY OF LANGUAGE IN TERMS OF THE SEMANTICS-PRAGMATICS DISTINCTION



MESTERBREV VED ØYSTEIN BURAN

Hva handler masteroppgaven din om?

Davidsons språkfilosofi, spesielt de delene fra 80- og 90-tallet som omhandler kommunikasjon og oppfangning av språklige intensjoner.

Hva argumenterer du for/mot i oppgaven?

Oppgaven var først og fremst en anledning for meg til å dykke ned i Davidsons språkfilosofi. Jeg hadde ingen klar strategi utover det til å starte med, kun et ønske om å forstå hvordan Davidson kunne påstå at man kan ha vellykket språklig kommunikasjon uten å dele en forståelse av ords betydning i forkant av utvekslingen. Etterhvert ble dette til en argumentasjon for at Davidsons semantiske program blir minimalisert til fordel for pragmatisk prosesser. Det vil si at han overlater altfor mye av forklaringsgrunnlaget for språklig mening til kommunikasjonssituasjonene. Det er i og for seg greit, i og med at det er fra disse situasjonene at mening skapes, men det er et problem i forhold til det mer formalistiske programmet hans (tenk på semantikk/pragmatikk-distinksjonen). Jeg viser også at Davidson ikke har noe annet en svært vage svar på hva som gjør at en radikal fortolker kan forutsette en deling av ytringskonteksten i fortolkningen av en taler. Vi må kunne gi svar på hvorfor antagelsen om at vi er rasjonelle agenter er tilstrekkelig for å forstå hverandres intensjoner, eller retttere sagt, hva det vil si å forstå (språklige) handlinger som rasjonelle.

Hvorfor bør andre lese oppgaven din?

En enkel innføring til Davidsons språkfilosofi, med vekt på «A Nice Derangement of Epitaphs», og med semantikk/pragmatikk-distinksjonen som bakgrunnstepp, om det skulle være interessant.

Hva er dine planer for fremtiden?

En doktorgrad hadde smakt søtt, men jeg kom ikke inn denne runden. Jeg vil gjerne se nærmere på semantiske og kommunikative intensjoner, slik Davidson legger de frem, og vise hvordan han ikke klarer å skille de fra hverandre i kraft av intensjoner. Det fører da også til at hans prosjekt om radikal fortolkning ikke får gjennomslag. Dernest vil jeg foreslå en relevantsteoretisk tilnærming som kan belyse dette skillet, samt se på inkompatibiliteter mellom Davidson og relevantsteorien. Kommer jeg ikke inn ved senere forsøk, så vil jeg jobbe med den ikke-faglige delen av forskning eller innenfor Universitet- og Høgskolesektoren.