



QUASI-REALISM AND THE MORAL PROBLEM

av Andreas Brekke Carlsson

Hva handler masteroppgaven din om?

Utgangspunktet for oppgaven er to karakteristiske trekk ved moralske dommer. På den ene siden er de motiverende. Slik sett har de mye til felles med følelser, ønsker og behov. På den andre siden virker det som om moralske dommer kan være sanne eller falske, uavhengig av hva vi tror eller føler om saken. Slik sett ligner de på vanlige oppfatninger. Hvis man i tillegg holder fast ved en humeansk teori om motivasjon - at en oppfatning alene aldri er nok til å motivere - har vi et problem. Hvis moralske dommer uttrykker følelser, kan ikke disse dommene være sanne eller falske. Hvis moralske dommer derimot uttrykker oppfatninger om verden, kan de ikke motivere oss. I oppgaven undersøker jeg hvorvidt Simon Blackburns kvasirealisme kan løse dette problemet. I følge Blackburn uttrykker moralske dommer følelser. Det motivasjonelle aspektet er dermed tatt hånd om. Mye av Blackburns prosjekt dreier seg om vise at dette imidlertid ikke innebærer at vi må gi slipp på moralsk objektivitet eller sannhet.

Hva argumenterer du for/mot i oppgaven?

For det første argumenterer jeg for at forbindelsen mellom følelser og motivasjon ikke er noe trumfkort for Blackburn. En kvasirealist er forpliktet på motivasjonell internalisme, dvs. at det er en nødvendig forbindelse mellom moralske dommer og motivasjon. Internalisme kan imidlertid gis både en sterk og en svak formulering. Jeg prøver å vise at den svake formuleringen er mest plausibel, men at en kvasirealist er tvunget til å holde fast ved en uakseptabelt sterk versjon av motivasjonell internalisme. I tillegg argumenterer jeg for at Blackburn ikke klarer å redegjøre for hvordan vi kan gjøre moralske feil. Hvis dette er korrekt, lever ikke kvasirealismen opp til Blackburns egen målsetning, nemlig å vise hvordan en følelsesbasert metaetikk kan bevare våre intuisjoner om moralsk objektivitet.

Hvorfor bør andre lese oppgaven din?

Opgaven vil være av interesse for alle dere som går rundt og lurer på om djevelen kan gjøre moralske dommer; jeg har viet et avsnitt til det spørsmålet. Hvis man bærer nag til David Hume eller Simon Blackburn, vil man også finne avsnitt hvor man kan nikke anerkjennende. Og selvfølgelig, hvis man er opptatt av hva moralske utsagn er for noe og hvordan de kan begrunnes, er det også en grunn til å titte på oppgaven.

Hva er dine planer for fremtiden?

Det hadde vært fint å jobbe videre med metaetiske problemstillinger. Vi får se.

VIL DU SKRIVE FOR FILOSOFISK SUPPLEMENT?



Filosofisk supplement er et studentdrevet tidsskrift tilknyttet Program for Filosofi ved UiO. Vi trenger stadig nye tekster, både hva gjelder artikler, anmeldelser og intervjuer. Har du en filosofisk tanke å formidle? Eller en nyere filosofibok å reflektere rundt? Kan du få en spennende filosof eller tenker i tale i et intervju?

Ta kontakt på e-post: filosofisk-supplement@ifikk.uio.no

Mer info og retningslinjer finner du også på vår hjemmeside <http://foreninger.uio.no/filosofisk-supplement/>