

THE PRIMACY OF KNOWLEDGE: A CRITICAL SURVEY OF TIMOTHY WILLIAMSON'S VIEWS ON KNOWLEDGE, ASSERTION AND SCEPTICISM.

av Heine Alexander Holmen



Hva handler masteroppgaven din om?

Mitt masteressay behandler sentrale temaer i arbeidet til en av vår tids viktigste kontemporære filosofer, briten Timothy Williamson, som er Wykeham-professor i logikk ved Oxford. Williamson forsvarer i boken *Knowledge and Its Limits* en såkalt kunnskapskonsepsjon der begrepet om kunnskap fungerer forklaringsmessig primært og er nøkkel til forståelse av problemer innenfor bevissthetsfilosofi, epistemologi, og språkfilosofi. Slagordet er ganske enkelt: "Kunnskap først!" Min oppgave søker derfor i første rekke å belyse samt forsvare et plausibelt begrep om kunnskap ved å svare på spørsmål som: Hva sier vi om en aktør *S* når vi påstår at *S* vet at *p*? Eller: Hva er den underliggende metafysiske relasjonen mellom en epistemologisk aktør og det hun vet? Dernest forsøker jeg å begrunne gehalten av dette ved å vise begrepets anvendelse på andre problemflater, som å analysere talehandlingen å påstå noe *p* samt besvare utfordringen fra radikal epistemologisk skeptisisme.

Hva argumenterer du for/mot i oppgaven?

Kort fortalt argumenterer jeg for tre ting: At kunnskap er en rent mental tilstand eller relasjon; At bevisstheten og dens innhold radikalt består i og avhenger av den eksterne verden utenfor aktørens egen kropp; Samt at begrepet om kunnskap er nøkkelen til vår forståelse av rasjonelle aktører. Det siste punktet gir seg utslag i to konkrete påstander, nemlig at en aktør bør *tro at p* og *påstå noe p* bare hvis aktøren har kunnskap om det hun tror eller påstår. Legg merke til at det som følger av denne konsepsjonen er at viten eller kunnskap fungerer som betingelse for hva rasjonelle aktører bør gi sin tilslutning til – det være seg som verbal ytring (påstand) eller i sitt stille sinn. For det første gir dette oss en nøkkel til å demme opp for radikal epistemologisk skeptisisme, noe jeg utforsker i de to siste kapitlene av mitt essay. For det andre innebærer dette at vi kan se kunnskap som forklaringsmessig viktig i forståelsen av rasjonelle aktører og derav også som viktig for praktisk rasjonalitet. For eksempel vil det være plausibelt å krevne av en rasjonell aktør at hun *bare* handler på basis av noe hun *vet*. Med andre ord viser min argumentasjon – om den lykkes – at begrepet om kunnskap er viktig ikke bare for forståelsen av epistemologi, men også for handlingsfilosofi og praktisk filosofi mer generelt. Dette er også noe jeg har tenkt til å utforske mer i min doktorgrad ved CSMN.

Hvorfor bør andre lese oppgaven din?

Strengt tatt vil jeg oppmuntre så mange som mulig til å kaste seg over Timothy Williamsons egne ting fordi det er mye snadder å finne for seriøse filosofer i bøkene hans samt i de mange artiklene han har gjort fritt tilgjengelige på hjemmesiden. Med tanke på at Tim skriver teknisk utfordrende og gjerne befatter seg med detaljerte problemstillinger innenfor epistemisk logikk, sannsynlighetsberegning eller beslutningsteori tror jeg min oppgave kan fungere godt som innføring og utdyping av det større filosofiske prosjektet som ligger til grunn for hans kunnskapskonsepsjon. Dessuten gjør det alltid godt for filosofer å bryne seg mot skikkelig analytisk filosofi så det teller vel også for at folk bør lese litt på oppgaven min...

Hva er dine planer for fremtiden?

Først og fremst tenker jeg å jobbe videre med god filosofi – som vil si relativt kontemporær filosofi forholdsvis trygt plassert på den analytiske siden av kjølen – innenfor temafelt som språk, rasjonalitet, bevissthet, sannhet, mening og kunnskap. Dette vil jeg gjøre under folden til IFIKKs nye senter for fremragende forskning, CSMN, da jeg har fått tilslag på min søknad om stipend for å gjøre min Ph.d. ved senteret med oppstart ca november-desember.